BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3073-8/21

Mostar: 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Elmex d.o.o. Ljubuški bez broja od 19.10.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-11-2003-7/21 od 05.10.2021. godine u postupku javne nabave: Nabava led svjetiljki i nosača za projekte novih rasvjeta, ugovornog tijela JU Komunalno-stambeni fond Cazin, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 02.12.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Elmex d.o.o. Ljubuški izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-11-2003-7/21 od 05.10.2021. godine, ugovornog tijela JU Komunalno-stambeni fond Cazin, u postupku javne nabave - Nabava led svjetiljki i nosača za projekte novih rasvjeta i poništava se:
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-11-2003-7/21 od 05.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

JU Komunalno-stambeni fond Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava led svjetiljki i nosača za projekte novih rasvjeta, za koji je Obavijest o nabavi broj 1018-1-1-22-3-41/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 25.08.2021.

godine Ponuditelj Elmex d.o.o. Ljubuški (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-11-2003-7/21 od 05.10.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.11.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 17.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu s odredbama Članka 99. Zakona o javnim nabavkama BIH, u propisanom zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku broj **03-11-2003-7/21 od 05.10.2021.** godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavka led svjetiljki i nosača za projekte novih rasvjeta, obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava dana 24.8.2021. god. pod brojem: **1018-1-1-22-3-41/21,** a zbog bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.
Odluku je zaprimio putem pošte dana 11.10.2021. godine, na što ukazuje radi dokazivanja blagovremenosti Žalbe.
Naime njegova ponuda je odbačena kako je navedeno u odluci Ugovornog tijela iz razloga jer original i kopija ponude nisu dostavljeni u odvojenim zatvorenim omotnicama, već zajedno u jednoj omotnici. U tenderskoj dokumentaciji piše sljedeće: *"Ponuda se obavezno dostavlja u jednom originalu i jednoj kopiji, s tim što kopija ponude može biti uvezana spiralnim uvezom ili u fasciklu. Kopija se dostavlja zajedno s originalnom ponudom u zasebnoj koverti. U tom slučaju se jasno na kovertama naznačava „original" i „kopija" ponude."*
Obvezno je dostavljanje u originalu i kopiji što je i učinio, također original i kopija su čvrsto uvezani jer u TD piše sljedeće: *„Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se uvezivanje jemstvenikom (notarskim konopcem) ili knjiški čvrsti uvez sa koricama. Neće biti prihvaćene ponude koje budu uvezane spiralnim uvezom, u običnu plastičnu fasciklu s mehanizmom, niti na bilo koji drugi način osim na jedan od dva naprijed navedena prihvatljiva načina!"*
Žalitelj ističe da je, ako je dostavio sve što je traženo i ispunio sve uvjete za prihvaćanje ponude, razlog odbacivanja totalno suprotan zahtjevima iz TD.
Kada se govori o (formalnim) propustima u ponudi navodi i dio Presude Suda BiH broj: SI 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine gdje je navedeno:
„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan

odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove...."
Također niz odluka URŽ-a za konkretne navode gdje su oba dokumenta stavljena u jednu kovertu umjesto u dvije odvojene koverte, uvijek se donosi odluka da nije načinio značajno odstupanje od uvjeta i zahtjeva tenderske dokumentacije, već da se radi o propustu formalne prirode.
Iznošenjem ovih činjenica žalitelj smatra da je prekršeno niz članaka iz ZJN te zadani uvjeti TD i ukoliko ovu žalbu ne prihvati u cijelosti ugovorno tijelo, traži da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, a sve sukladno ZJN uz povrat uplaćenih taksi.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ u TD tačkom 14. Način dostavljanja ponuda, zahtijevao je:... " Kopija se dostavlja zajedno s originalnom ponudom u zasebnoj koverti U tom slučaju se jasno na kovertama naznačava „original" i „kopija" ponude... " što je i bio razlog za odbacivanje ponude kako je i obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 03-11-2003-6/21 od 24.09.2021. godine u tački 13. Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu zahtjeva iz tenderske dokumentacije, obzirom da ponuđač Elmex d.o.o. Ljubuški nije dostavio sve dokumente na način kako je Ugovorni organ to zahtijevao TD, zasebno, nego je dostavio sve dokumente u jednoj koverti.
Dalje se žalitelj poziva na dio Presude Suda BiH broj: SI 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine kojom se navodi, citiramo: „Pravnim tumačenjem navedne odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije" dakle jasno je da ponuda ponuđača odnosno žalitelja, Elmex d.o.o. Ljubuški ne zadovoljava postavljene uslove TD Ugovornog organa. Ugovorni organ navodi da nije postupio suprotno navedenoj presudi obzirom da se u istoj i navodi da se moraju ispuniti zahtjevi propisani u tenderskoj dokumentaciji, što naravno podrazumijeva i zahtjev koji se odnosi na dostavljanje same ponude, odnosno njeno pakovanje, uvažavajući pri tom i član 68. stav 4. tačka i) ZJN kojim se propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, dakle riječ je o strogo formalnom postupku.
Isto tako, *žalitelj se poziva na niz odluka URŽ-a i na povrede niza članova iz ZJN gdje u samoj žalbi nije navedeno na koje konkretno odluke niti koji član ZJN je u pitanju.* Vezano za ovaj navod, odnosno za način dostavljanja i pakovanje TD, Ugovorni organ pri donošenju Odluke broj: 03-11-2003-7/21 od 05.10.2021. godine vodio se i mišljenjem URŽ iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-1673-14/21 od 23.09.2021.godine, a navedenim rješenjem se ispoštovao formalizam kod načina pakovanja i dostavljanja ponude odnosno istim URŽ konstatira da su ponuđači/kandidati dužni postupiti u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žalitelja Elmex d.o.o. Ljubuški u cijelosti neosnovani *te traži od URŽ-a BiH da žalbu žalitelja odbaci u cijelosti kao neosnovanu, da prihvati važeću odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke kao i da svojim rješenjem naloži ugovornom organu da nastavi sa postupkom javne nabavke.*
Od strane ugovornog organa je uočeno da ista kao podnesak ne sadrži sve zakonom obavezne dijelove iz člana 105. tačka i) Zakona, odnosno dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu u iznosu propisanom članom 108. Zakona

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ističući da je dostavio original i kopiju ponude, te ako je dostavio sve što je taženo, odnosno da se dostavljanje ponuda u jednoj koverti smatra propustom formalne prirode, te da je stoga razlog za odbacivanje njegove ponude suprotan zahtjevima iz TD.
Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-11-2003-7/21 od 05.10.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 03-11-2003-6/21 od 24.09.2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju Odluke i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ugovorno tijelo kao razlog za odbacivanje ponude žalitelja navelo:
Elmex d.o.o. Ljubuški, svoju ponudu nije dostavio u skladu sa zahtjevima iz TD, točkom 14. Način dostavljanja ponude. Ponuđač je svoju ponudu dostavio u jednoj koverti u kojoj je stavio original i kopiju ponude, a Td je traženo da se original ponuda i kopija ponude dostavi u zasebnim kovertama na kojoj se jasno označava „original" i „kopija" ponude.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 14. propisano:
Ponuda, bez obzira na način dostavljanja, mora biti zaprimljena u ugovornom organu, na adresi Trg Prvog predsjednika Predsjedništva RBiH Alije Izetbegovića bb, 77 220 Cazin, najkasnije do

24.09.2021. godine do 9.00 sati. Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na navedenu adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:
Javna ustanova Komunalno-stambeni fond Cazin, Trg Prvog predsjednika Predsjedništva RBiH Alije Izetbegovića bb, 77 220 Cazin, ponuda za nabavku roba-„Nabavka led svjetiljki i nosača za projekte novih rasvjeta" – ne otvaraj.
Na zadnoj strani koverte ponuđač je dužan da navede: Naziv i adresa ponuđača/grupe ponuđača.
Ponuda se obavezno dostavlja u jednom originalu i jednoj kopiji, s tim što kopija ponude može biti uvezana spiralnim uvezom ili u fasciklu. Kopija se dostavlja zajedno sa originalnom ponudom u zasebnoj koverti. U tom slučaju se jasno na kovertama naznačava „original" i „kopija" ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio ponudu u originalu i kopiji, na kojima je na naslovnoj stranici ponuda naznačio „original ponude" i „kopija ponude", dok je na koverti u kojoj je dostavljen original i kopija ponude, na prednjoj strani koverte, naveden naziv i adresa ugovornog tijela sa naznakom – Ponuda za nabavu roba-Nabava led svjetiljki i nosača za projekte novih rasvjeta-Ne otvaraj, a na zadnjoj strani koverte naziv i adresa ponuditelja, odnosno žalitelja i broj ponude.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ponuda žalitelja dostavljena u jednom originalu i jednoj kopiji, na kojima je na naslovnoj stranici **jasno naznačeno „original ponude" i „kopija ponude"**, što je u skladu s točkom 14. TD kojom je propisano da se ponuda obvezno dostavlja u jednom originalu i jednoj kopiji, ali i u skladu sa člankom 8. stavak (8) Naputka za pripremu modela TD i ponuda koji propisuje da *ako ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva i preslik ponude, ona se dostavlja zajedno sa originalnom ponudom.* ***U tom slučaju se jasno naznačava „original" i „preslik" ponude,*** ovo tijelo konstarira da činjenica da je žalitelj i original i kopiju ponude dostavio u jednoj (zajedničkoj) koverti ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude jer se radi o manjem odstupanju od zahtjeva i uvjeta utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji koji suštinski ne utječe na prihvatljiivost same ponude. Stoga ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-11-2003-7/21 od 05.10.2021. godine i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 03-11-2003-6/21 od 24.09.2021. godine, te se navod žalitelja, kao i žalba u cijelosti smatra utemeljenom, zbog čega se ista usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-11-2003-7/21 od 05.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Elmex d.o.o. Ljubuški
- JU Komunalno-stambeni fond Cazin
- Nexen d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a